



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 5106-01-19 יו אנ די פי נ' יגמור ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל ון-קרפלד

תובעת יו אנ די פי
ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד רשיד

נגד

נתבעים

1. עלאא יגמור
 2. מנורה חברה לביטוח בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד אלעד סוקולובר

החלטה

מדובר בתביעה בגין נזקי רכוש כתוצאה מתאונת דרכים ע"ס 4,861 שנפתחה בחודש 1/19.

עד כה התקיימו שני דיונים. הדיון האחרון ביום 21.10.20 היה קבוע כדיון הוכחות שלא התקיים על אף ההחלטה הברורה מיום 2.10.20 (ע' 1 ש' 1; ע' 2 ש' 25-27).

הבקשה להמצאת מסמכים

ביום 20.10.20 ניתנה החלטה מנומקת במסגרתה נקבע, כי בדיון שהתקיים ביום 21.10.20 תידון בסוגיית המצאת המסמכים (ע' 2 ש' 2).

כזכור, התובעת הגישה בקשה לגילוי מסמכים ביום 24.7.19, לפני למעלה משנה, ובין היתר לגילוי דוח החקירה. כבר ביום 25.7.19 ניתנה החלטה לפיה, ככל שלא תוגש התנגדות לבקשה לגילוי מסמכים, יחשב הדבר כהסכמה. לא הוגשה תגובה ולכן הייתה התובעת אמורה לקבל את המסמכים כבר מזמן. לטענתה, עד למועד מתן החלטה זו לא קיבלה את כל המסמכים.

העניין נדון שוב בדיון מיום 13.5.20. התברר שהתובעת לא קיבלה את המסמכים שביקשה (ע' 4 ש' 29). באותו יום, לאחר שנחתם הפרוטוקול ניתנה החלטה נוספת שהמסמכים יומצאו על ידי הנתבעת בתוך 7 ימים.



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 5106-01-19 יו אנ די פי נ' יגמור ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

טענת הנתבעת שבדיון הקודם המסמכים נמסרו נדחית. ביהמ"ש זוכר שלא כך היה והדבר אף עולה מפרוטוקול הדיון. המסמכים לא הושארו בידיו של ב"כ התובעת(ע' 2 ש' 33-34). כאמור, ביום 13.5.20 ניתנה החלטה מפורשת, לאחר שהסתיים הדיון, שהנתבעת תמציא את המסמכים בתוך 7 ימים.

כעת ביהמ"ש נדרש לדון פעם נוספת הטענה שהמסמכים טרם נמסרו. דהיינו, ביהמ"ש מוצא עצמו מטפל בעניין זה שוב ושוב מיום 24.7.19.

הנתבעת נמנעת משום מה מלקיים את ההחלטות החוזרות של ביהמ"ש.

המסמכים יוגשו על ידי הנתבעת לתיק ביהמ"ש ולצד השני עד ליום 8.11.20. הנתבעת תגיש לתיק אישור מסירה לב"כ התובעת.

לא יוגשו המסמכים כפי שהורה ביהמ"ש לא יהיה מנוס מלשקול השתתפות קנס יומי הן לטובת הצד השני והן לטובת אוצר המדינה בגין כל יום שלא יומצאו המסמכים.

טענת הנתבעת שיש לשחרר מייצוג

עמדת ב"כ הנתבעת, שיש לשחרר אותו מייצוג בשל חוסר שיתוף פעולה מצד המבוטח נדחית לאור טענת הצד השני, שהנתבעת אינה מייצגת בתיק אף אחד לאחר שהנתבע 1 נמחק כבר ביום 24.7.19.

הבקשה להוצאת תצהיר החוקר מהתיק

אשר לטענה בדבר הוצאת תצהיר החוקר מהתיק, הטענה נדחית מהנימוקים הבאים: תצהיר החוקר הוגש בגלל בקשות חוזרות של התובעת עצמה לקבלת מסמכי החוקר. כמו כן, ביום 13.5.20 ביהמ"ש נתן החלטה בדבר הגשת תצהירים בכתב לבקשת ב"כ התובעת (ע' 4 ש' 14). באותו דיון ב"כ הנתבעת הודיע שהוא יגיש תצהירים לעניין הכיסוי הביטוחי והיה ברור שמדובר גם בדוח החוקר (ע' 3 ש' 3-4 וע' 4 ש' 16-17). לא נשמעה במועד מתן ההחלטה בדבר הגשת תצהירים כל התנגדות מב"כ התובעת מאז יום 13.5.20. ביהמ"ש מצר על העלאת טענה זו כטענה מקדמית על ידי התובעת, 5 חודשים אחרי ההחלטה בדבר הגשת תצהירים ובפתח דיון הוכחות.

אין לשלול כי הסיבה להתנהלות זו, שלאחר עיון בתוכן מסמכי החוקר שינתה דעתה לגבי התצהיר וכעת היא מבקשת למצוא דרך להוציאו מהתיק בכל דרך. כאמור, מסמכי החוקר הוגשו לבקשת ב"כ התובעת ולאחר שביהמ"ש הורה על הגשת תצהירים לבקשתו (פרוטוקול מיום 13.5.20 ע' 5 ש' 1-2). לא ניתן לעשות חוכא ואתלולא מההליך המשפטי. בנסיבות אלה נדחית טענת ב"כ התובעת שיש



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 5106-01-19 יו אנ די פי נ' יגמור ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

להוציא את תצהיר החוקר מחמת שהמסמכים לא צורפו לכתב ההגנה (החלטה מיום 20.10.20 ע' 2 מש' 29).

אשר לטענת ב"כ התובעת, שיש להוציא את תצהיר החוקר שכן לא הוגשה אסמכתא לפיה החוקר מצוי בבידוד מחמת נגיף קורונה ולכן לא יכול היה להתייצב לדיון ביום 21.10.20. ביהמ"ש לא הורה על המצאת אסמכתא למועד הדיון, כפי שנטען. ביהמ"ש הדגיש בהחלטתו שאם יתייצב הנהג מטעם הנתבעת ייתכן שכלל לא יהיה צורך לשמוע את עדות החוקר. בדיון היום התייצב הבעלים של הרכב המבוטח ועלה שיש דרך לאתר דרכו את הנהג. עדיין קיימת אפשרות שאם הנתבעת תדאג להתייצבות הנהג בדיון ההוכחות שיקבע, שלא יהיה צורך בשמיעת החוקר. בכל מקרה כיוון שממילא יתקיים דיון הוכחות, וכיוון שדיון ההוכחות לא התקיים מחמת העלאת טענות מקדמיות נוספות על ידי ב"כ התובעת, אין כל מניעה שכאשר יקבע דיון הוכחות נוסף גם החוקר ישמע בו. זאת אף בלי הצגת אישור על אי התייצבות. ויודגש, ביהמ"ש היה ערוך ומוכן לקיים את דיון ההוכחות ביום 21.10.20 והסיבה שדיון ההוכחות לא התקיים אינה קשורה לאי התייצבות החוקר.

הטענות לגבי הוצאת התצהיר מהתיק מחמת שהוגש באיחור כבר קיבלו התייחסות בהחלטה קודמת (20.10.20 ע' 2 ש' 32). לא היה מקום שב"כ התובעת יעלה את הטענה פעם נוספת.

בקשה למתן פסק דין

אשר לבקשת ב"כ התובעת לתת פסק דין כעת הבקשה נדחת. גם טענה זו כבר עלתה מספר פעמים בעבר. כך למשל, בבקשה מיום 26.12.20 (סעיף 3) וכן בדיון ביום 13.5.20 (ע' 2 ש' 22). ביהמ"ש התייחס לכך כבר ביום 27.5.20 בקובעו שטענת העדר כיסוי ביטוחי ככל שתוכח, ויש לאפשר הזדמנות להוכיחה, מהווה טענת הגנה שראויה להשמע. החלטה זו משמעותה שאין מקום לתת פסק דין לפני קיום דיון הוכחות בתיק. לציין כי גם בהחלטה מיום 20.10.20 נדחתה הבקשה למתן פסק דין (ע' 3 ש' 4).

עולה, שבקשת ב"כ התובעת למתן פסק דין עלתה בגרסאות שונות. לא היה מקום להעלות עניין זה פעם נוספת, פחות מיממה לאחר ההחלטה האחרונה שניתנה בנושא. ב"כ התובעת עשה כן בפתח ישיבה ההוכחות ביום 21.10.20, והפך את ישיבת ההוכחות לישיבה מקדמית נוספת שבה הועלו טענות שמהותן בקשות לעיון חוזר בהחלטות שכבר ניתנו / טענות "במטריה אחרת" ככסות לניסיונות חוזרים למקצה שיפורים ללא סוף. מדובר בהתנהלות לא ראויה, שלא לומר טקטיקה לא ראויה, הפוגמת "בזרימת התיק" (ראה גם פרו' מיום 13.5.20 ע' 3 ש' 28-29; פרו' מיום 21.10.20 ע' 4 ש' 8). ביהמ"ש מוצא את עצמו נותן החלטות מפורטות ונדרש לדון שוב ושוב באותם נושאים



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 5106-01-19 יו אנ די פי נ' יגמור ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בטענות שונות/נוספות. מדובר בביטול זמן שיפוטי ציבורי יקר וניהול התיק באופן בלתי מקובל ובאופן בלתי מידתי.

בגין טיעון בלתי מידתי משעה 11:30 ועד 14:26 והעלאת טענות שכבר נדונו וניתנו בגין החלטות כמפורט לעיל וניסיונות למקצה שיפורים, ולאור ההתראה שניתנה בדיון האחרון (ע' 4 ש' 4-6), היה מקום לפסוק הוצאות כנגד התובעת. לפני משורת הדין לא נעשה הדבר הן מחמת שהנתבעת לא ביקשה הוצאות והן מחמת שגם הנתבעת לא פעלה באופן מיטבי בתיק זה.

הוראות התו הסגול בקשר עם מגיפת קרונה

ביהמ"ש מצר על כך שב"כ התובעת ניסה לגרום לביהמ"ש להיכשל בעמידה בהוראות התו הסגול. ביהמ"ש ביקש מהמתמחה של ב"כ התובעת לצאת מהאולם, שכן היה מספר אנשים באולם מעבר למותר, זאת לצורך שמירת בריאות הציבור ובריאות כל הנוכחים באולם. ב"כ התובעת לא הסכים להוראה והתריס שבכוונתו לברר את העניין עם נשיא ביהמ"ש. כאשר ביקש ביהמ"ש לוודא ולבדוק את מספר האנשים המותר באולם בו שמע את הדיון, אולם שאינו אולמו הקבוע, טען ב"כ התובעת שאין כלל שלט בעניין על דלת האולם מבחוץ. ביהמ"ש קם מכסאו וניגש לדלת וראה שיש שלט המפרט את מספר האנשים המותרים באולם כפי שיש על כל דלתות אולמות ביהמ"ש (ע' 2 ש' 19 עד ע' 3 ש' 7). מדובר בהתנהלות בלתי סבירה בפרט שרק לפני ימים בודדים הסתיים הסגר השני. בנוסף, ביהמ"ש מצר על כך שב"כ התובעת נוהג להכנס לאולמו של מותב זה באופן קבוע עם מסכה על הסנטר. ביהמ"ש נאלץ לבקשו בכל דיון שיניח את המסכה במקומה. לפני משורת הדין לא עושה ביהמ"ש צו להוצאות בגין האמור לעיל, אך מתריע שאם האמור ישנה לא יהסס לעשות כן. ראה והשווה ת.א (ת"א) 25149-04-14 **ראובן וכטר נ' אליעזר צדוק** (12.8.20).

סוף דבר, לאחר שהנתבעת תמציא את המסמכים לתובעת יקבע דיון הוכחות. הנתבעת תפעל כבר עתה בשקידה לאיתור פרטי הנהג מהבעלים שהתייצב בדיון וזאת על מנת שניתן יהיה לזמנו למועד ההוכחות שיקבע.

התיק יעלה לעיון בהודעת הנתבעת ביום 9.11.20.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"א, 31 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 5106-01-19 יו אנ די פי נ' יגמור ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה